

AMK-OPINNÄYTETYÖN ARVIOINTIMATRIISI

Arvosana	Hylätty 0	Tyydyttävä 1	Tyydyttävä 2	Hyvä 3	Hyvä 4	Kiitettävä 5
Tehtävä	Taso 1 ei täyty	Opinnäytetyön tehtävä ja tarkoitus on määritelty epäselvästi ja puutteellisesti suhteessa aiheeseen.	Opinnäytetyön tehtävä ja tarkoitus on määritelty suppeasti suhteessa aiheeseen.	Opinnäytetyön tehtävä ja tarkoitus on määritelty selkeästi suhteessa aiheeseen.	Opinnäytetyön tehtävä ja tarkoitus on määritelty hyvin ja perustellusti suhteessa aiheeseen.	Opinnäytetyön tehtävä ja tarkoitus on määritelty erinomaisesti suhteessa aiheeseen.
Aiheen raja us ja tutkimuskysymykset	Taso 1 ei täyty	Työn raja us on epäselvä. Tutkimuskysymykset on määritelty huonosti.	Työn raja us on osittain perusteltu. Tutkimuskysymykset on määritelty osittain.	Työn raja us on perusteltu. Tutkimuskysymykset on määritelty selkeästi.	Työn raja us on perusteltu eri näkökulmista ja se on looginen. Tutkimuskysymykset on määritelty selkeästi ja täsmällisesti ja ne ovat olennaiset suhteessa tehtävään.	Työn raja us on kriittisesti perusteltu eri näkökulmista. Tutkimuskysymykset on perusteltu ja ne ovat selkeät ja täsmälliset. Ne ovat olennaiset suhteessa tehtävään.
Tietoperusta	Taso 1 ei täyty	Tietoperusta ja keskeisten käsitteiden määrittely on hajanaista ja niukkaa. Tietoperustan yhteys opinnäytetyön tehtävään ja tavoitteisiin jää hajanaiseksi. Valitut lähteet ovat sattumanvaraisia ja epäluotettavia.	Tietoperustan kuvauksessa on lähteiden luettelomaista referointia. Keskeiset käsitteet on määritelty suppeasti. Valitut lähteet ovat pääosin sopivia, mutta lähdekritiikki puuttuu.	Tietoperusta on tarkoituksenmukainen suhteessa aiheen rajaukseen ja käsiteltävään aiheeseen. Keskeiset käsitteet on määritelty selkeästi. Valitut lähteet tukevat aihetta ja ovat pääosin alkuperäisiä. Lähdekritiikki on asianmukaista.	Tietoperusta pohjautuu tutkimustietoon ja alan ajankohtaiseen lähdemateriaaliin. Tietoa on sovellettu kriittisesti ja johdonmukaisesti. Tietoperustassa on pyritty yhdistämään tietoja eri lähteistä. Valitut lähteet ovat aiheen kannalta ajankohtaisia ja olennaisia. Lähdekritiikki on asianmukaista.	Tietoperusta pohjautuu laaja-alaiseen relevanttiin tutkimustietoon, alan ajankohtaiseen lähdemateriaaliin. Tietoa on sovellettu kriittisesti ja johdonmukaisesti, tietoperustassa on yhdistetty tietoja eri lähteistä. Valitut lähteet ovat aiheen kannalta ajankohtaisia ja olennaisia sekä soveltuvin osin kansainvälisiä.
Aineiston hankinta ja menetelmät	Taso 1 ei täyty	Aineiston hankinta on kuvattu pintapuolisesti. Käytetyt analyysimenetelmät on valittu puutteellisesti ja ne on perusteltu pintapuolisesti.	Aineiston hankinta on kuvattu suppeasti. Käytetyt analyysimenetelmät on valittu osittain oikein ja ne on perusteltu suppeasti.	Aineiston hankinta ja hankintamenetelmät on kuvattu selkeästi. Aineisto on opinnäytetyön tavoitteisiin peilaten riittävä. Käytetyt analyysimenetelmät on valittu ja perusteltu selkeästi.	Aineiston hankinta ja hankintamenetelmät on kuvattu monipuolisesti. Käytetyt analyysimenetelmät on valittu oikein ja perusteltu monipuolisesti.	Aineiston hankinta ja hankintamenetelmät on kuvattu kattavasti ja kriittisesti. Käytetyt analyysimenetelmät on valittu oikein ja perusteltu kattavasti ja kriittisesti.
Toteutusprosessi	Taso 1 ei täyty	Prosessi on suunniteltu ja toteutettu melko itsenäisesti. Ohjausta ei ole hyödynnetty. Suunniteltua aikataulua ei ole noudatettu.	Prosessi on suunniteltu ja toteutettu melko itsenäisesti ohjausta hyödyntäen. Suunniteltua aikataulua ei ole noudatettu.	Prosessi on suunniteltu ja toteutettu itsenäisesti ohjausta hyödyntäen. Työ on tehty yhteistyössä vastuullisesti ja sitä on edistetty tavoitteellisesti. Työ on toteutettu suunnitellussa aikataulussa.	Prosessi on suunniteltu ja toteutettu itsenäisesti ohjausta hyödyntäen. Työssä on osoitettu aloitteellisuutta ja kehittämiskykyä. Työ on toteutettu suunnitellussa aikataulussa.	Prosessi on suunniteltu ja toteutettu itsenäisesti, vastuullisesti ja tuloksellisesti, ohjausta hyödyntäen. Työssä on arvioitu työskentelyprosessia analyytisesti ja osoitettu kykyä kehittää sitä. Työ on toteutettu suunnitellussa aikataulussa.
Tulokset ja johtopäätökset	Taso 1 ei täyty	Tulokset on esitetty pintapuolisesti. Johtopäätöksiä ei ole perusteltu tutkimuskysymyksiin tai aineistoon pohjautuen. Tulosten luotettavuutta ei ole arvioitu.	Tulokset on esitetty suppeasti ja niitä on havainnollistettu osittain. Johtopäätöksiä on osittain perusteltu tutkimuskysymyksiin tai aineistoon pohjautuen. Tulosten luotettavuutta arvioidaan pintapuolisesti.	Keskeiset tulokset on esitetty selkeästi ja havainnollisesti. Johtopäätökset on esitetty perustellusti tutkimuskysymyksiin ja aineistoon pohjautuen. Tulosten luotettavuutta arvioidaan kattaen keskeiset osa-alueet.	Tulokset on esitetty monipuolisesti, havainnollisesti ja osittain kriittisesti. Johtopäätökset on esitetty perustellusti tutkimuskysymyksiin ja aineistoon pohjautuen. Tulosten luotettavuutta arvioidaan perusteellisesti.	Tulokset on esitetty kattavasti, havainnollisesti ja kriittisesti tietoperustaa hyödyntäen. Johtopäätökset on esitetty perustellusti ja kriittisesti tutkimuskysymyksiin ja aineistoon pohjautuen. Tulosten luotettavuutta arvioidaan perusteellisesti ja kattaen kaikki luotettavuuden osa-alueet.
Pohdinta ja kehittämis ehdotukset	Taso 1 ei täyty	Pohdinta ja kehittämis ehdotukset on esitetty pintapuolisesti.	Pohdinta ja kehittämis ehdotukset on esitetty suppeasti.	Pohdinta ja kehittämis ehdotukset on esitetty selkeästi ja ne on perusteltu.	Pohdinta ja kehittämis ehdotukset on esitetty monipuolisesti tulosten pohjalta.	Pohdinta ja innovatiiviset kehittämis ehdotukset on esitetty kattavasti ja kriittisesti tulosten pohjalta.
Eettisyys, ke stä vyys ja vastuullisuus	Taso 1 ei täyty	Työssä noudatetaan tutkimuseettisiä ohjeita, mutta niiden soveltaminen jää puutteelliseksi. Kestävän kehityksen periaatteet on jätetty kokonaan huomioimatta tai niiden käsittely on hyvin pintapuolista ja erillään työn kokonaisuudesta. Työ ei osoita ymmärrystä vastuullisuuden merkityksestä työn aiheessa. Työssä ei ole kuvattu tekoälyn käyttöä tai käyttämättömyyttä.	Työssä noudatetaan tutkimuseettisiä ohjeita. Kestävän kehityksen periaatteita on käsitelty, mutta ne on esitetty osittain pintapuolisesti tai puutteellisesti. Yhteys työn kokonaisuuteen on heikko, eikä kaikkia ke stä vyyden osa-alueita ole käsitelty riittävästi. Vastuullisuuden rooli työn kokonaisuudessa on heikosti perusteltu. Työssä mainitaan tekoälyn käyttö tai käyttämättömyys, mutta perustelu on puutteellinen.	Työ noudattaa tutkimuseettisiä ohjeita ja tarkastelee niitä omassa työssään. Kestävä kehitys on huomioitu asianmukaisesti ja riittävän laajasti. Työ osoittaa perusteltua ymmärrystä ke stä vyyden eri osa-alueista ja niiden merkityksestä työn aiheeseen. Vastuullisuus on käsitelty kattavasti ja se on sisällytetty työhön perustellusti. Työssä kuvataan tekoälyn käyttö tai käyttämättömyys ja perustellaan se lyhyesti.	Työssä noudatetaan tutkimuseettisiä ohjeita ja niitä tarkastellaan monipuolisesti suhteessa omaan työhön. Kestä vä vyys on huomioitu hyvin ja integroitu saumattomasti osaksi työtä. Työssä käsitellään monipuolisesti ke stä vyyden eri osa-alueita ja niiden keskinäisriippuvuutta. Työ tarjoaa ammatillista lisäarvoa vastuullisuuden näkökulmaan. Työssä kuvataan ja perustellaan tekoälyn käyttö tai käyttämättömyys selkeästi.	Työssä noudatetaan tutkimuseettisiä ohjeita ja niitä tarkastellaan kattavasti suhteessa omaan työhön. Kestä vä vyysajattelu on olennainen osa työtä ja sitä on käsitelty syvällisesti ja luovasti. Työ osoittaa erinomaista ymmärrystä ke stä vyyden periaatteista ja sen osa-alueiden merkityksestä sekä niiden keskinäisriippuvuudesta. Työ tarjoaa uusia vastuullisia näkökulmia tai ratkaisuja. Työssä kuvataan ja perustellaan tekoälyn käyttö tai käyttämättömyys kattavasti.
Kirjallinen ja suullinen raportointi	Taso 1 ei täyty	Raportin rakenne on puutteellinen. Raportointi on jäsentymätöntä ja siinä on paljon kielivirheitä. Seminaariesitys on pidetty ja huomioidaan arvioinnissa.	Raportin rakenne on pääosin ohjeistuksen mukainen. Raportointi on jäsentynyttä, mutta siinä on kielivirheitä. Seminaariesitys on pidetty ja huomioidaan arvioinnissa.	Raportin rakenne on ohjeistuksen mukainen. Raportointi on jäsentynyttä, mutta siinä on satunnaisia kielivirheitä. Seminaariesitys on pidetty ja huomioidaan arvioinnissa.	Raportin rakenne on johdonmukainen. Raportointi on jäsentynyttä, loogista ja lähes virheetöntä asiattyliä. Seminaariesitys on pidetty ja huomioidaan arvioinnissa.	Raportin rakenne on johdonmukainen ja tasapainoinen. Raportointi on jäsentynyttä, loogista ja virheetöntä asiattyliä. Seminaariesitys on pidetty ja huomioidaan arvioinnissa.